



VERSLAG INFORMATIEAVOND VOorgenomen SLUITING GELDERMALSEN

Datum: 8 april 2021

Locatie: via Teams

AGENDA

- 20:00 Opening met gebed
- 20:05 Toelichting agenda en rolverdeling bijeenkomst
- 20:10 Verslag bijeenkomst 4 maart jl.
- 20:20 Stappenplan onttrekken kerk aan eredienst
- 20:30 Argumentatie voorgenomen sluiting kerk Geldermalsen
- 21:00 Pauze
- 21:10 Vervolg bespreking argumentatie voorgenomen sluiting kerk Geldermalsen
- 21:30 Terugblik bijeenkomst
- 21:45 Hoe gaan we verder?
- 21:55 Afronding en sluiting

OPENING MET GEBED

20.03 welkom door mevrouw Van Tricht, de gespreksleider van de avond, namens het parochiebestuur en pastoraal team.

20.05 Opening met stukje uit filipenzenbrief door pastoor Hogenelst

TOELICHTING OP DE AGENDA

20.09 De toespraak van de **vicevoorzitter parochiebestuur** bestaat uit 4 hoofdpunten:

1. ingaan op vorige vergadering
2. argumentatie toelichten
3. ingaan op de brief van de medeparochianen, via dhr. F..

Er is richting hem gereageerd, maar bedoeld naar iedereen, maar dit is qua privacy niet mogelijk omdat het PAROCHIEBESTUUR mag niet beschikken over de adressen. Excuus hiervoor. De essentie van het antwoord blijft echter helder.

4. Agenda is summier, maar we willen graag in gesprek gaan en daadwerkelijk van gedachten wisselen met parochianen

Iedereen heeft verslag gekregen wat er reeds is geschied, ook qua communicatie, door de locatieraad Buren/Geldermalsen=> is ter info

20.25: mw. Van Tricht



VRAGEN ALGEMEEN

Vraag: Dhr. F.

Hij accepteert de verontschuldigen en heeft de volgende vragen/opmerkingen:

1. Hij verzoekt, met klem, namens veel parochianen, om het proces te bevriezen zodat iedereen fysiek mee kan doen, tot ná corona.
2. Er wordt verwezen naar het pastoraal beleidsplan op de website, maar dat plan is van 2015-2018 is er een recent plan of addendum hierop?
3. Maakt bezwaar tegen de term hoorzitting, zowel voor deze avond als voor de vorige avond. Deze avonden voldoen niet aan de eisen die aan een hoorzitting worden gesteld. Dit is een informatieavond. Hij wil de argumentatie op papier en deze in een echte hoorzitting bespreken.
4. Hij verbaast zich dat brief van 17 mrt niet is aangekomen in Ridderstraat 198
5. Er gaat te veel mis in de techniek van het met elkaar in teams vergaderen, dus niet op deze manier doorgaan

Vraag: Dhr. K.

6. Hij sluit aan bij de opmerkingen van dhr. F. m.b.t. dat deze avonden geen hoorzittingen zijn.
7. Hij leest voor uit procedure, van de hoorzitting moet verslag gemaakt worden, deelnemerslijst en ook wie-wat heeft gezegd.

Vraag: Mevrouw V.H.

8. Zij heeft op 6 april een schrijven gestuurd waarin ze ook bezwaar maakt tegen de term hoorzitting, want het is een info avond

Vraag: Dhr. en mevrouw B.

9. Ze hebben het nodige gemist, i.v.m. late binnenkomst op de vergadering

Mw. Van Tricht: We zijn opnieuw begonnen, meerdere hebben iets gemist. Mw. Van Tricht zegt dat er een uitgebreid verslag komt.

De vicevoorzitter gaat vervolgens in op de vragen en opmerkingen

1. Het verzoek om het proces te bevriezen is genoteerd en wordt besproken in de eerstvolgende bestuursvergadering.
2. Het beleidsplan dat op de site staat, 2015-2018 geldt nog steeds en nog steeds actueel. Er wordt gekeken of het addendum bij het beleidsplan ook al op de website staat, anders wordt dat alsnog toegevoegd.
3. Punten 3, 5, 6, 7, 8 en 9: daarop wordt later teruggekomen
4. De brief van 17 maart is niet per post ontvangen, wel per mail en daar is op gereageerd



VERSLAG BIJeenKOMST 4 MAART

20.37 Mw. Van Tricht

Verslag bijeenkomst 4 maart, verslag is met de stukken is verstuurd

- Teksten van diaken v.d. Helm en de vicevoorzitter zijn toegevoegd, evenals een kort verslag van de groepsbijeenkomsten.

Mw. Van Tricht: zijn er vragen of opmerkingen over het verslag? :

Dhr. F.:

1. Het stuk van de pastoor ontbreekt.
2. Het stuk waarin staat dat slechts de priesterraad oordeelt=> klopt niet
3. Er was discussie/gesprek over vragen door parochianen maar slechts over vragen van het parochiebestuur. Het was een inventarisatie van aspecten, geen standpuntbepaling=> ergo: geen hoorzitting, maar een infoavond

Mw. Van Tricht: Is dit een goede verslaglegging?

Dhr. F. antwoordt dat niemand dat kan zeggen want niemand zat in alle groepen tegelijk. Dat moet je dus aan iedereen vragen. Daarnaast kan het verslag gefilterd zijn.

De secretaris vraagt waarop dhr. F. dat laatste (gefilterd) baseerde. Hij zei dat dat niet uitgesloten kon worden. Secretaris antwoordt: dat kan wel omdat iedereen de kans heeft gekregen op het verslag te reageren en onjuistheden of omissies te melden. Dat is per mail niet gebeurt. Vervolgens is een rondje langs de huidige deelnemers gedaan om het verslag op accuraatheid en volledigheid te checken.

- Dhr. V.:

Microfoon staat uit, kon niets melden

- Mevrouw v.l.:

Ze heeft het verslag doorgelezen, de punten komen goed terug uit hun groepje

Ze vindt het een goede weergave van de avond, zowel de positieve als de negatieve/kritische punten.

- Tussendoor opmerking van Dhr. W.:

Kan de vergadering niet opgenomen worden?

=> Mw. Van Tricht: er is voor gekozen het niet op te nemen. En dit is ook niet overlegd met deelnemers (privacy)

- Mevrouw V.H.:

Zij voelde zich overvallen doordat iedereen in groepjes werd gezet en er geen plenaire avond was. Benadrukte dat het om een informatie avond ging. En zegt dat ze gevraagd was mee te denken hoe over te gaan naar Buren. Ze geeft aan dit niet te doen in corona tijd omdat mensen niet in staat zijn afscheid te kunnen nemen. Daarom had ze nu ook gevraagd deze vergadering plenair te houden

Secretaris: Maar klopt het verslag inhoudelijk?

Ze antwoordt dat ze haar punt duidelijk heeft gemaakt.

- Dhr. S.:

Hij ondersteunt het verhaal van mevrouw V.H.. De opzet van de avond overviel ons ook. Ook in groepjes uiteen, geeft verschillende ervaringen. Hij herkent veel dingen. De term hoorzitting hoort hij voor het eerst. Het is gepresenteerd als een vaststaand gegeven. Het is niet de juiste manier om op deze manier deze avond te doen. 4 maart was derhalve een gemiste kant, met vooringenomen stellingen, uit te gaan van een gegeven. Dat mist hij in het verslag

- Dhr. F. gaat daarop in:

Iets aan de orde stellen is iets anders als standpunt innemen of bepaling

20.50 Mw. Van Tricht vraagt of er nu voldoende over het verslag van 4 maart is gezegd?

Nu over naar stappenplan of pauzeren. Er wordt gekozen voor het volgende agendapunt: het stappenplan.

STAPPENPLAN ONTTREKKEN KERK AAN EREDIENST

Het stappenplan is meegestuurd en heeft iedereen in zijn bezit. Voordat de vicevoorzitter het stappenplan gaat toelichten, wil hij eerst wat zeggen.

- Hij wil deze avond vooral verbinding maken. En als er onduidelijkheid of verwarring is over de status van de avonden, dan wil hij de verwarring/onduidelijkheid wegnemen, door het nu over informatieavonden te hebben als het over 4 maart en 8 april gaat. Hij eindigt met te zeggen dat het zeker niet de bedoeling is om u "in het pak te naaien".
- In komende parochiebestuur vergadering vindt er overleg plaats over het verzoek om het proces te bevriezen. Hier wordt op teruggekomen.
- Vooruitlopend op de toelichting, vermeldt dhr. de Weerd dat in het stappenplan een stap zal worden toegevoegd, tussen stap 7 en 8, namelijk het schrijven van werkplan/argumentatie welke in een hoorzitting besproken zal worden, liefst live waar zoveel mogelijk mensen bij kunnen zijn. Echter door de vaccinatiesnelheid en beperkende maatregelen is het nog onbekend wanneer dit kan plaatsvinden. We proberen het op een moment te doen dat iedereen erbij kan zijn. Dit is echter geen belofte, want dit moet eerst besproken worden in de bestuursvergadering.
- Als bisschop een decreet afkondigt m.b.t. Geldermalsen, dan is er ook altijd nog een beroep mogelijk. Wij willen dat u dat ook weet.

Vraag: Dhr. F.:

- Dank voor de mededeling, er zijn voorbeelden genoeg van gevolgde procedures voor onttrekkingen in het bisdom.
- Hij stelt voor om parochianen vooraf de mogelijkheid te bieden schriftelijk vragen te stellen, welke, na bestudering door het parochiebestuur en pastoraal team, besproken worden gedurende de hoorzitting.



Vraag: Dhr. K.

- Merkt op dat als de vorige avond dus niet als hoorzitting wordt gezien, dit moet worden rechtgezet naar bisdom
- Merkt op dat de bezwaarprocedure nog in stappenplan moet worden gezet.

=> De vicevoorzitter: het komt in een bijgewerkte versie te staan.

21.00: **Doornemen stappenplan**

De vicevoorzitter: iedereen heeft het stappenplan kunnen doornemen. De nieuwe stap tussen 7 en 8 en de bezwaarprocedure worden in een nieuwe versie van het stappenplan opgenomen. Nu is de mogelijkheid voor vragen hierover.

Vraag: Dhr. S.:

- Dhr. F. spreekt namens dhr. F.. Mijn opmerkingen, er is een brief door 40 medeparochianen, daar moet ook aandacht aan besteed worden. Was later in vergadering

=> Is door de vicevoorzitter in de inleiding reeds gedaan

- Los van corona, is er een idee van het tijdsfad van het stappenplan?

=> De vicevoorzitter: de tijd die nodig is willen we ook gebruiken, maar niet onnodige tijd vertragen.

- Is de potentiële verkoper op de hoogte van mogelijke vertragingen?

=> De vicevoorzitter: het proces tot verkoop kan alleen starten als we bij punt 12/13 zijn. Er is niets ondertekend of overeengekomen met een potentiële koper. In 2017 is er reeds te kennen gegeven door locatieraad dat er iets moet met het pand, daarom is er belangstelling tot aankoop maar de verkoop staat los van de mogelijke onttrekking. Het is zeker niet zo dat het hebben van een potentiële koper de reden voor "onttrekking" is.

Vraag: Mevrouw v.H.: trekt haar vraag weer in .

PAUZE

21.15 Mw. Van Tricht: we gaan naar het volgende agendapunt

ARGUMENTATIE VOORGENOMEN SLUITING KERK GELDERMALSEN

De vicevoorzitter licht dit punt vanuit het parochiebestuur en pastoraal team toe:

- In de inleiding van 4 mrt is er al iets gezegd. We kunnen kerken alleen behouden door te concentreren en vernieuwen. De leeftijd van de parochianen loopt op / het aantal vrijwilligers neemt af, evenals de dopelingen en vormelingen. Ook het aantal huwelijken is laag. We bereiken de jongeren niet. Alle gebouwen behouden is niet te doen. Geldermalsen is de enige geloofsgemeenschap met twee in gebruik zijnde kerken
- We willen de pastorale zorg beter doen en meer vernieuwend. En meer activiteiten voor jongeren. Het lijkt nu soms een zaak van een éénling. Als we concentreren, kunnen we wellicht een vitale en energieke uitstraling bewerkstelligen.

- We hebben gekozen als geloofsgemeenschap voor "gewoon doorgaan". Dit betekent echter "stil staan". Wat blijft er dan over als we geen nieuw elan vinden?

Woord is aan de parochianen:

- Dhr. K.:

Hij volgt het verhaal van de vicevoorzitter. Hij constateert ook de terugloop van de parochianen, maar vraagt zich af of het aantal kerkbezoekers wel goed is genoteerd?

M.b.t. het aantal vrijwilligers: hoe is het gesteld met het vrijwilligersbeleid? In Geldermalsen werd destijds veel gedaan voor de vrijwilligers. Is nu ook probleem. M.b.t. het ontbreken van lekenvoorgangers in Geldermalsen: het aantal lectoren in Geldermalsen is veel groter. M.b.t. de activiteiten voor jongeren: kinderwoorddienst en jongerenvieringen liepen goed.

Al met al is de keus voor Geldermalsen niet te makkelijk?

=> Reactie vicevoorzitter: 1 en 1 kan samen 3 zijn. Buren is rijksmonument en in goede staat van onderhoud, is iets groter 126 personen. Geldermalsen 109. Parochiecentrum komt in Buren, wordt hart van de parochie. Zijn meer ruimte mogelijkheden.

=>Reactie dhr. K.: het is in de 40 jaar nog niet gelukt om één gemeenschap te vormen in Buren/Geldermalsen

- Dhr. F.:

Bezoekersaantal: er is een grote nieuwbouwwijk. Mensen die daar wonen vinden die de gang naar Buren. Dhr. F. wil dat parochiebestuur en locatieraad gaan bestuderen hoe de Plantage erbij te betrekken.

=> Reactie vicevoorzitter: dat zal de locatie zelf moeten doen. Gaat om de inzet en kracht van de geloofsgemeenschap. Heeft er ook twijfel over, veel mensen op leeftijd, deze kunnen dit niet allemaal laten gebeuren

=>In Culemborg wordt ook gebouwd, we zien niet terug dat de mensen uit de wijk Parijsch naar de kerk komen, ondanks een substantieel grote verspreiding van Hartslag. Op de een of andere manier is de kerk niet aanspreekbaar voor jonge mensen. We moeten over andere wegen gaan. En dit is heel moeilijk te maken.

- Mevrouw Visser (parochiebestuur)

Het lijkt haar leuk om met elkaar na te denken om te missioneren. Die 4 km naar Buren is daar geen belemmering voor. Mensen van haar generatie moeten elkaar gaan vinden, en dat moet over de grenzen gaan van de locatie grenzen. Over 25 jaar moet ik naar Utrecht gaan voor de kerk, dat is het toekomstbeeld. Als we erin geloven, dan kunnen we over nieuwe wegen gaan.

- Dhr. Buitenhuis (parochiebestuur)

De katholieken in de nieuwbouw Plantage worden reeds verwelkomd door de locatieraad, maar vaak stelt men het niet op prijs. Er is zelfs gedreigd met rechtsgang i.v.m. privacy wetgeving. We moeten



voorzichtig zijn met spontaan mensen te benaderen. Er zijn gewoon minder schouders die de lasten moeten dragen. Kijk maar naar het bestuur.

Aantal kerkbezoekers: Telling gebeurt door ons, maar ook door mensen van de Radboud universiteit. We moeten snel reageren op deze ontwikkeling

Financiën: Monument kost vaak meer, en Buren is onlangs gerestaureerd. Voor het onderhoud van de kerk in Geldermalsen is nu 60.000 euro nodig. In de grote parochie zijn er al 2 kerken dicht. De parochie is hard aan het krimpen.

We zijn als parochie niet erg gezond van start gegaan: in de eerste 8 jaren schreven wij slechts 2 jaar zwarte cijfers dankzij de verkoop van bezittingen. De inkomsten van de Kerkbalans lopen in de afgelopen procentueel sterk terug. Nu is het nog 25% van onze inkomsten. De laatste 2 tot 3 jaren wordt er meer efficiënt gemanaged en zijn de kosten sterk gereduceerd, terwijl de parochie opbrengsten stijgen. Wij hebben nu nog 8 kerken, maar binnen enkele jaren zijn dat er 7, 6 of 5 in onze parochie. Wij moeten anticiperen op de ontwikkelingen en door goed management onze kosten beheersbaar houden.

=> Reactie vicevoorzitter: er is geen opdracht van bisdom of wie dan ook om kerken te sluiten. Het parochiebestuur ziet Buren / Geldermalsen als een eenheid en niet twee afzonderlijke delen. We hopen dat ze meer bij elkaar gaan vinden.

=>Dhr. Buitenhuis: Geldermalsen is ontstaan door toedoen uit Buren. Mensen hebben fysiek meegewerkt aan kerk Geldermalsen. Gemeenschappen zijn permanent in beweging

We zijn één parochie, men kan ook naar Beesd of Culemborg om te vieren.

21.42:

- Mevrouw V.

Reactie op verhaal van mevrouw Visser. Er is in het verleden al een brainstormsessie(s) geweest over hoe nieuwe wegen te bewandelen. De boekenmarkt is als enige daaruit voortgekomen.

- Dhr. K.

Reactie op verhaal dhr. Buitenhuis. Hoewel Buren/Geldermalsen wel één gemeenschap is in de zin van het woord, is er geen sprake van één gemeenschapsgevoel. Buren gaat niet naar Geldermalsen en andersom ook niet. Eén gemeenschap van Buren/Geldermalsen maken kost heel veel energie.

- Dhr. S.

Tijdens de restauratie was er een grote tent geplaatst. Toen wilden de mensen uit Buren niet naar Geldermalsen, maar vierden liever in een tent.

- Vicevoorzitter

We willen een sterke geloofsgemeenschap maken en niet alleen een plek om de kerkdienst op zondag te houden. Als we niet investeren in een "levende" geloofsgemeenschap, is er na 10 of 15 jaar geen geloofsgemeenschap meer over.

- Mevrouw V.H.:

In vorige vergadering is het ook gegaan over de verschillende kerktijden van 9u in Buren en 11u in Geldermalsen. Daar moet aandacht aan besteed worden

=> Reactie vicevoorzitter: daar heb je gelijk in. Daar wordt zeker naar gekeken en is genoteerd, we zijn daar nog niet over uit. Daar moet goed over nagedacht worden

- 21.50 Mw. Van Tricht: Er moet wellicht een vervolg op gegeven worden

=> Dhr. Buitenhuis, namens locatieraad, dit is ook besproken in locatieraad en wij staan daar open voor.

- Mevrouw V.H.:

Ze vindt het fijn dat naar tijden wordt gekeken.

- Mevrouw V.T.:

Ze vindt het jammer van de grote mate van negativiteit die ze vanavond heeft ervaren. En vraagt zich af of we de positieve energie kunnen inzetten om verder te gaan.

- 21.52 Mw. Van Tricht

Mw. Van Tricht sluit de mogelijkheid voor het uitwisselen van argumenten voor/ tegen argumenten. En vraagt nog om nabranders. => Er zijn geen nabranders

TERUGBLIK BIJEENKOMST

De vicevoorzitter blikt kort terug op de avond en hoe verder te gaan na deze avond.

- De avond is hem meegevallen. We verstaan elkaar beter. Hoeven het niet helemaal eens met elkaar te zijn. Als er nog dingen zijn, mail dan het parochiebestuur: secretaris@suitbertusparochie.nl
- Er komt een echte hoorzitting en volgt hierbij het idee van dhr. F.
- Compliment aan ieder voor de vergaderdiscipline
- Techniek bedankt
- Pastoor Hogenelst wordt gevraagd af te ronden

AFRONDING EN SLUITING

21.56 Pastoor Hogenelst sluit af. Hij proeft de betrokkenheid om stappen te kunnen zetten en vraagt hierbij de hulp van onze Moeder. We bidden tot Maria en daarna allen het "Wees Gegroet".

OVERZICHT AANWEZIGEN

Aangemeld voor de online vergadering: 32 parochianen

Namens het parochiebestuur

- Pastoor Hogenelst, voorzitter
- Dhr. Buitenhuis, penningmeester
- Mw. Van der Meulen, secretaris
- MW. Visser

- Dhr. Van Treijen
- Dhr. De Weerd, vicevoorzitter

Namens het pastoraal team

- Pastoor Hogenelst
- Diaken Vincent van der Helm
- Mw. Van Tricht, pastoraal werker
- Dhr. Van de Moosdijk
- Mw. Weijman
- Mw. Hettinga

Namens de locatieraad

- De heer Buitenhuis, voorzitter
- Mevrouw Van Sterkenburg
- Mevrouw Van Sterkenburg